



Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság
Igazgató

H-1081 Budapest, Dologház u. 1. ☒: 1443 Budapest, Pf.:154.

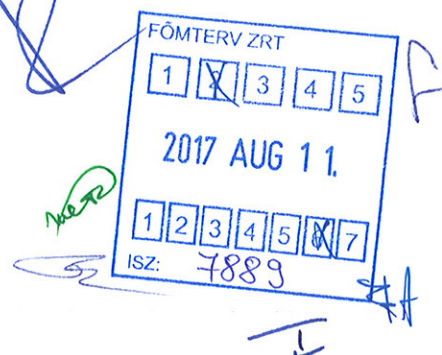
Tel:(36-1)459-2476,459-2477, 459-2460, fax:(36-1)459-2459, e-mail: fki.hatosag@katved.gov.hu



Nyilvántartási szám:
ISO 9001: 503/0976(4)-900(4)

Szám: 35100-3737-23/2017.ált.

Vízikönyvi szám: D.2/4/2522



Tárgy: Budapest V. kerület, Kossuth tér 6-8. szám alatti ingatlanon lévő irodaház átépítésével, valamint az irodaépület és Parlament közötti alagút építésével kapcsolatos csapadékvíz elvezetés vízjogi létesítési engedélyének módosítása

Hiv.szám: FKI-KHO: 2838-20/2017.

Ügyintéző: Csipes Judit

Balla Réka

Telefon: (36-1)459-2476

H A T Á R O Z A T

1./ Az Országgyűlés Hivatala (1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.; a továbbiakban: Engedélyes) részére kiadott, FKI-KHO: 2838-13/2017. számú, D.2/4/2522 vízikönyvi számú vízjogi létesítési engedélyt a FOMTERV Mérnöki Tervező Zrt. (1024 Budapest, Lövház u. 37.; a továbbiakban: Tervező) által benyújtott 26.17.032 tervszámú tervdokumentáció alapján az alábbiak szerint - egyéb rendelkezéseinek változatlanul hagyása mellett -

módosítom,

egyidejűleg a 2.3. pontban ismertetett vízilétesítmények elbontására vonatkozóan

megszüntetési engedélyt

adok.

2.1./ Az Engedély 2./ pontja az alábbiakkal egészül ki:

Az Engedély „2.2. Tervezett csapadékvíz csatorna” bekezdése az alábbiakkal egészül ki:

1-0-0 jelű csapadék csatorna (id. Antall József rkp.)

- 154,19 fm DN400 PVC-U csatorna
- 5 – 10 ‰
- 18,14 fm DN300 KM-PVC csatorna
- 10 ‰
- 6,02 fm DN600 ÜPE védőcső
- 5 db tisztítóakna
- 1 db Ø1,40 m belméretű kútsüllyesztéssel épülő zsiliptolózár akna (É/4 jelű műtárgy)
- 2 db Ø1,40 m belméretű zsilipakna

Ügyfelfogadás: Vízügyi és vízvédelmi hatósági ügyekben előzetes időpont-egyeztetést követően az ügyfelek az alábbi időpontokban fordulhatnak kérdéseikkel személyesen a hatósághoz, illetve tekinthetnek be az eljárás során keletkezett iratokba:

Hétfő, szerda: 9:00-12:00, 14:00-16:00; Péntek: 9:00-12:00

Befogadó: Az FKI-KHO: 2838-13/2017. számú engedélyben szereplő tervezett CS 1-0-0 jelű csatorna CS1 jelű aknájába köt be 98,85 mBf. csatlakozási szinten.

1-1-0 jelű csapadék csatorna (Országház terasz)

- 52,69 fm DN400 KM-PVC
- 10 ‰
- 2 db tisztítóakna
- 1 db Ø1,40 m belméretű zsilipakna (É1/1 jelű akna)

Befogadó: 1-0-0 jelű csatorna É/4 jelű zsilipolózár aknájába köt be 104,90 mBf. csatlakozási szinten.

2-0-0 jelű csapadék csatorna (Országház terasz)

- 61,96 fm DN300 KM-PVC
- 10 ‰
- 4 db tisztítóakna
- 1 db Ø1,40 m belméretű zsilipakna

Befogadó: Az FKI-KHO: 2838-13/2017. számú engedélyben szereplő tervezett CS 1-0-0 jelű csatorna CS2 jelű aknájába köt be 104,40 mBf. csatlakozási szinten.

3./ Az Engedély 2./ pontja az alábbi alponttal egészül ki:

2.3. Elbontásra kerülő létesítmények

- 34,5 fm DN200 öv. csatorna
- 13,1 fm DN200 KG-PVC csatorna

2.4./ Az Engedély 3./ pontja az alábbi ponttal egészül ki:

E vízjogi megszüntetési engedély a jogerőssé és végrehajthatóvá válásának napjától számított két évig hatályos. Hatálya egy évvel meghosszabbodik, ha a hatályossága alatt a vízelétesítmény megszüntetését műszakilag megkezdték, és azt folyamatosan végzik. Az engedély hatályának meghosszabbítása – az előbbi időpont lejártá előtt – *a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges kérelemről és mellékleteiről* szóló 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendeletben [a továbbiakban: 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet] előírt mellékletek csatolásával kérhető.

2.5./ A „4./ Előírások” rész az alábbi pontokkal egészül ki:

1. A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. (a továbbiakban: FCSM Zrt.) I-2017291572 számú nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
2. A Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 01162-0013/2017. számú befogadói nyilatkozatában foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.
3. Üzemeltetési szabályzatot kell készíteni, amely kitér a zsilipek működtetésére is.
Határidő: a vízjogi üzemeltetési engedély kérelem benyújtásával egyidejűleg.

3.1./ A Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály BP-05/107/02561–3/2017. számú szakhatósági állásfoglalásának előírásai:

1. A meglévő épület tervezett átalakításával és bővítésével összefüggésben szükséges földmunka végzése (az elejétől a végéig) régészeti megfigyelés mellett végezhető. A régészeti megfigyelés megkezdését, annak megkezdése előtt legalább öt nappal a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály (a továbbiakban BFKH. V. Kerületi Hivatala) be kell jelenteni.

A régészeti megfigyelés elmulasztása esetén az Építtetőt örökségvédelmi bírsággal kell sújtani. A régészeti megfigyelés megtörténtét igazoló iratot a használatbavételi engedély iránti kérelemhez mellékelni kell.

2. Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor - legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig - az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal BFKH. V. Kerületi Hivatalához be kell jelenteni.

3. Ha a régészeti megfigyelés mellett végzett kivitelezési munkák során régészeti leletek kerülnek elő, azok szakszerű feltárásáról, dokumentálásáról és védelméről gondoskodni kell, valamint az előkerült régészeti leletek mértékétől függően megelőző (és próba) régészeti feltárást kell végezni. A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

4. A régészeti szakfeladatok elvégzésére a tárgyban megjelölt területen a Budapesti Történeti Múzeum (a továbbiakban BTM) jogosult.

A BTM a régészeti szakfeladat (régészeti megfigyelés) ellátását az Építtetővel megkötött megállapodást követően kezdi meg.

A BTM elérhetőségei:

telefonszám: BTM Ásatási Iroda, 06-1/487-8816

cím: 1014 Budapest, Szt. György tér 2. szám

e-mail: btm@mail.btm.hu

5. Felhívom a figyelmet arra, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)

- törvényben vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,
- a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint
- a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyezteti,
- régészeti feltárást feltárási jogosultság nélkül végez.

Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.

Jelen döntés fellebbezésre tekintet nélkül végrehajtható, azonban a megépítendő vízellátási létesítmények üzemeltetésére nem jogosít.

A fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 134. §-ában és 61. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 50 000 Ft, melyet Tervező megfizetett.

Tekintettel arra, hogy tárgyi vízjogi engedélyezési eljárás a Budapest V. kerület Kossuth Lajos téri beruházási programmal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 100/2012. (V. 16.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 100/2012. (V. 16.) Korm. rendelet] hatálya alá tartozik a Ket. 80. § (4) bekezdése alapján jelen döntést az FKI-KHO hirdetőtábláján, honlapján (<http://fovaros.katasztrofavedelem.hu/hatosagi-hirdetotabla>) és a központi rendszeren (www.magyarorszag.hu) közzéteszem.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságnak címzett, de a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztályhoz (a továbbiakban: FKI-KHO) három példányban benyújtandó fellebbezéssel lehet élni. A fellebbezés elektronikus úton történő benyújtására a megfelelő technikai háttér hiánya miatt nincs lehetőség. A fellebbezési eljárás díja 25 000 Ft, amit az FKI-KHO Magyar Államkincstárnál vezetett 10023002-00319566-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára átutalási megbízással vagy postai úton készpénz-átutalási megbízással (csekk) kell megfizetni. A fellebbezési eljárási díj megfizetésekor kérem hivatkozzon a fellebbezett döntés iktatószámára, a hatósági eljárás tárgyára, valamint kérem feltüntetni a befizető nevét és címét.

INDOKOLÁS

Tárgyi ügyben Engedélyes meghatalmazásából eljáró Tervező az FKI-KHO: 2838-13/2017. számú vízjogi létesítési engedély módosítását kérte, az engedély kiegészítését a kapcsolódó vízállésműnyekre.

A kérelmet és mellékleteit a 18/1996. (VI. 13.) KHVM rendelet előírásai szerint ellenőriztem és megállapítottam, hogy a beadvány tartalmazza:

- Engedélyes megnevezését, címét, valamint meghatalmazását, mely szerint Tervező a nevében eljárhat;
- az engedélyezési tervek 5 példányát, a tervezői jogosultság igazolását (tervező neve: Balogh Ágnes, kamarai száma: 01-1236);
- az érintett ingatlanokra vonatkozó tulajdonjog igazolását (Budapest V. kerület, 24897/4 hrsz.);
- a Kiemelt Nemzeti Emlékhely Bizottság KNEB/15-2/2017. számú hozzájárulását,
- a Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. MNV/01/1656/14/2011. számú visszavonásig hatályos meghatalmazását;
- Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. I-2017291572 számú üzemeltetői hozzájárulása;
- Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 01162-0013/2017. számon vagyongazdálkodói hozzájárulását;
- a Budapest Közút Zrt. 41/157-1/2017. számú közútkezelői hozzájárulását;
- az érintett közművek kezelőinek – ELMŰ Hálózati Kft., Magyar Telekom Nyrt., MAVIR Zrt., BDK Kft. – közműnyilatkozatát;
- közműpecsételt helyszínrajzot (érintett közműkezelők: ELMŰ Hálózati Kft., Magyar Telekom Nyrt., Siemens Zrt., FŐGÁZ Földgázelosztási Kft.);
- műszaki leírást;
- igazolást a megfizetett igazgatási szolgáltatási díjról.

A kérelmet megküldtem az alábbi hatóságok, mint szakhatóságok részére:

A Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály a PE-06/KTF/24463-1/2017. számú végzésében a szakhatósági eljárást megszüntette az alábbi indoklással:

„A Hatóság FKI-KHO: 2838-16/2017. számú megkeresésében a Budapest V. kerület, Kossuth tér 1-3. szám alatti Országház Duna felőli homlokzata előtti teraszok vízvezetése, vízjogi létesítési engedély módosítása (engedélyes: Országgyűlés Hivatala; 1055 Budapest, Kossuth Lajos tér 1-3.) tárgyában a Járási Hivatal szakhatósági állásfoglalását kérte.

Budapest V. kerület, Kossuth tér 6-8. szám alatti épület átépítéséhez kapcsolódó csatornázásra vonatkozóan FKI-KHO: 2838-13/2017. számon vízjogi létesítési engedély került kiadásra, tárgyi beruházás az engedélyezett csatornázáshoz kapcsolódóan létesül.

Tárgyi beruházás a Budapest V. kerület Kossuth Lajos téri beruházási programmal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű ügygy nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 100/2012. (V. 16.) Korm. rendelet hatálya alá tartozik.

Az érintett települési belterület országos jelentőségű, egyedi jogszabály által kijelölt védett természeti területet és a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdésében meghatározott ex lege védett természeti területet, illetve természeti értéket nem érint. Továbbá a terület nem képezi részét az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének, illetve a barlangok felszíni védőövezetének kijelöléséről szóló 16/2009. (X. 8.) KvVM rendelet által megállapított barlang felszíni védőövezete sem érinti.

A tárgyi vízellátási létesítmények, tevékenységek nem környezeti hatásvizsgálat, nem egységes környezethasználati engedély kötelesek, nem tartoznak a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet hatálya alá, továbbá nem tartoznak a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 2. mellékletében felsorolt, a környezeti hatások jelentősége szempontjából vizsgálandó tevékenységek, létesítmények közé.

A vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontjában meghatározottak szerint a bevonás és közreműködés feltételei nem teljesülnek.

A fentiek értelmében tárgyi ügy elbírálására szakhatósági hatáskörrel nem rendelkezem, így a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 45/A. § (3) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a szakhatósági eljárást az eljáró hatóság egyidejű értesítése mellett megszüntettem.

A Hatóság FKI-KHO: 2838-16/2017. számú szakhatósági megkeresése keretében adott tájékoztatása alapján az érintett terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázisvédelmi területet nem érint.

Jelen döntés a Ket. 71. § (1) bekezdésén és a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdés a), f) pontján alapul.

Tájékoztatom, hogy a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján, a szakhatóság szakhatósági hozzájárulása, állásfoglalása és végzése ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A Járási Hivatal környezetvédelmi és természetvédelmi szakhatósági hatáskörét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 26. § (1) bekezdés b), 27. § (1) bekezdés c) pontja, illetékességét a 8/A. § (1) és (2) bekezdése szabályozza.”

A Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a BP-05/107/02561–3/2017. számú szakhatósági állásfoglalásában a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárult az engedély módosításához.

Szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A tárgyi ügyben az **Engedélyező hatóság** előtt az Építető által előterjesztett kérelmére 2017. június 15-én vízjogi létesítési hatósági engedélyezési eljárás indult.

A tárgyi beruházást a Kormány a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény (a továbbiakban Ngt.) 12. § (5) bekezdésében kapott felhatalmazása alapján a Budapest V. kerület Kossuth Lajos téri beruházási programmal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról és az eljáró hatóságok kijelöléséről szóló 100/2012. (V. 16.) Korm. rendelet (a továbbiakban 100/2012. R.) 1. § (1) bekezdés d) pontjában foglaltak alapján nemzetgazdasági szempontból kiemelt beruházássá nyilvánította.

A vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (a továbbiakban 223/2014. R.) 11. § (1) bekezdésének h) pontja az alábbiak szerint szabályoz:

„11. § (1) A Kormány a hatóság elvi vízjogi engedélyezési, vízjogi létesítési engedélyezési, vízjogi üzemeltetési engedélyezési és vízjogi fennmaradási engedélyezési eljárásában

h) a vízjogi üzemeltetési engedélyezés, valamint a fűrt kút engedélyezéseinek kivételével, ha az eljárás a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen megvalósuló vagy külön jogszabályban meghatározott esetekben nyilvántartott műemléki értéket vagy műemléket érintő tevékenység engedélyezésére irányul

ha) az első fokú eljárásban a kulturális örökségvédelmi hatáskörében eljáró megyei kormányhivatal járási (fővárosi kerületi) hivatalát, szakhatóságként jelöli ki.”

A kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles nyilvántartás adatai a kérelemmel érintett terület régészeti lelőhely, amely a 66156 azonosító számon szerepel, valamint 15001 azonosító számon felvett műemlék jelentőségű területen és 30479, 30480 azonosító számon felvett világörökségi területen található.

A kérelemmel érintett tevékenység műemléki értéket nem sért.

Szakhatósági eljárásomban a Kötv. és a régészeti örökség és a műemléki érték védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016 (XII.28) Korm. rendelet (a továbbiakban 496/2016 R.) 71. § (1) bekezdése és az ott megjelölt 72. § valamint 73. § – ban előírtak vizsgálatát követően megállapítottam, hogy a kérelemmel érintett ingatlanon a tervezett építési tevékenység a rendelkező részben tett kikötésekkel örökségvédelmi érdeket nem sért, ezért az Engedélyező hatóság eljárásában az örökségvédelmi szakhatósági állásfoglalásomat kikötésekkel megadtam.

Az örökségvédelmi szempontból tett kikötéseim a következő jogszabályhelyeken alapulnak:

1. A Kötv. 22. § (3) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„22. § (3) A nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll - az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat

~~figyelembevételével a hatóság jogszabályban meghatározottak szerint a megelőző feltárás keretében~~

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el,"

A régészeti megfigyelés megkezdésének bejelentését a 496/2016 R. 13. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

A bejelentést a 496/2016 R. 4. mellékletben meghatározott tartalommal és mellékletekkel ellátott formanyomtatványon kell megtenni.

2. Az e pont szerinti kikötést a 496/2016 R. 19. § (1) és (2) bekezdései alapján írtam elő.

3. A Kötv. 24. § (2) bekezdésének alábbiakban hivatkozott pontjai, valamint a 19. § (2) bekezdése a következőképpen rendelkeznek:

„24. § (2) Ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a Hivatalnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt és a hatóságot, valamint

c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.

19. § (2) A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.”

4. A Kötv. 20. § (4) bekezdésének a) pontjában előírtak szerint.

5. A Kötv. 82. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a c) –e) pontjai és (2) bekezdés alapján.

Eljárásom során egyéb eljárási költség nem merült fel, annak viseléséről a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban **Ket.**) 158. § (1) – (3) bekezdéseiben foglaltak figyelembevételével rendelkezniem nem kellett.

A jogorvoslatról szóló tájékoztatást a **Ket.** 44. § (9) bekezdésének figyelembevételével tettem.

BFKH V. Kerületi Hivatalának döntési hatásköre és illetékessége a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontján, az NgT. 1/A. § (1) bekezdésének b) pontján, valamint a 100/2012. R. 1. § (1) bekezdésén és az abban megjelölt 2. mellékletén, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 496/2016. (XII. 28.) Korm. rendelet 3. § a) pontján, valamint az ott megjelölt 1. számú melléklet 21. sorában meghatározottakon a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 3. § (2) bekezdésén, illetve a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015 (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint 13. § b) pontján alapul.”

Az eljárás során közreműködő szakhatóságok állásfoglalását és indokolását a Ket. 72. § (1) bekezdése db) és ed) pontjai alapján foglaltam a határozatba. A szakhatóságok állásfoglalása ellen a Ket. 44. § (9) bekezdése alapján önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a határozat elleni jogorvoslat keretében támadhatók meg.

Jelen engedélyben szereplő vízilétesítmények csatlakoznak az UVATERV Zrt. által készített 52.391 tervszámú tervdokumentációjában szereplő létesítményekhez. Az UVATERV Zrt. a dokumentációjában az általa tervezett vízilétesítményeknél számolt a jelen tervben szereplő csatornákból érkező vízmennyiséggel.

A Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. I-2017291572 számú nyilatkozatában a tervezett beruházásra vonatkozóan hozzájárulását megadta.

A Budapest V. kerület 23809/4 hrsz.-ú Duna-folyamba továbbvezetett csapadékvizek befogadására vonatkozóan a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság 01162-0013/2017. számon vagyongazdálkodási hozzájárulását megadta.

Tárgyi létesítmény *a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázis védőterület nem érint.

Fentiek alapján az engedély módosításáról *a vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 30. § (1) bekezdése, *a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról* szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet] 11. § (1) bekezdés c) pontja alapján, valamint a Ket. 71. § (1) bekezdésének megfelelően döntöttem.

A vízjogi megszüntetési engedély érvényességi idejét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 4/A. § (7) bekezdése figyelembevételével állapítottam meg.

Felhívom Engedélyest, hogy szíveskedjék nyilatkozni a határozat jogerőre emelkedését követő 15 napon belül, hogy igényt tart-e az FKI-KHO-ra benyújtott és az eljárás lezárása után a vízikönyvi, illetve az engedélyezési záradékkal ellátott példányon felül fennmaradó tervdokumentációkra. Tájékoztatom, hogy az FKI-KHO a fennmaradó tervdokumentációk tárolásáról a határozat jogerőre emelkedését követő 30 napon túl nem gondoskodik, így azok megsemmisítésre kerülnek.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét *a vízügyi és vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól* szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 13/2015. (III. 31.) BM rendelet] 1. mellékletének 2.6. sorszám a) pontja, valamint a 13. sorszám alapján állapítottam meg. Az igazgatási szolgáltatási díjat Tervező megfizette.

A fellebbezéshez való jogot a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, előterjesztésének idejét a Ket. 99. § (1) bekezdése állapítja meg. A fellebbezési eljárás díjának mértékét a 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 3. § (1) bekezdése írja elő.

Tájékoztatom, hogy az előírásokban foglaltak teljesítésének elmulasztása, illetve a határozatban előírtak nem megfelelő teljesítése esetén a Ket. 127. § (2) bekezdése alapján a **végrehajtást elrendelem**, továbbá a Ket. 134. § d) pontja szerint, a 61. §-ban meghatározott mértékű eljárási bírság kiszabásának van helye, melynek legkisebb összege **ötezer forint**, legmagasabb összege természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén **egymillió forint**. Az eljárási bírság egy eljárásban, ugyanazon kötelezettség ismételt megszegése esetén ismételtelen is kiszabható.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, *a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1)

bekezdés 2. pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.

Jelen döntés – fellebbezés hiányában, külön értesítés nélkül – a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

Budapest, 2017. augusztus 8.

**A távollévő
Varga Ferenc tű. dandártábornok
igazgató
nevében és megbízásából**

**Palotai Zs. Gábor tű. ezredes s. k.
igazgató-helyettes**



Kapják: ügyintézői utasítás szerint

1000 1000 1000 1000 1000

1000 1000 1000 1000 1000

1000 1000 1000 1000 1000

1000 1000 1000 1000 1000